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Estimado evaluador, el presente modelo está dirigido a ser una orientación en su evaluación del artículo. En las secciones hay recuadros para ser marcados según ciertos criterios que facilitan la comprensión del texto y los requisitos académicos que debe cumplir el manuscrito para su publicación. Por favor, complete las secciones convenientemente según el protocolo de la revisión por pares ciegos.

Datos generales del evaluador (nombres completos y filiación institucional):

Título del artículo a evaluar:

Fecha de envío al evaluador:

Fecha de devolución del artículo:

**1. Recomendación (marque con una x en el recuadro que usted considere)**

|  |  |
| --- | --- |
| Aceptar |  |
| Aceptar con correcciones menores |  |
| Aceptar con correcciones mayores |  |
| Rechazar |  |

**2. Valoración global de la calidad del trabajo (marque con una x en el recuadro que usted considere)**

|  |  |
| --- | --- |
| El artículo propone una hipótesis original y novedosa, que se demuestra partir de un método científico o académico. Las conclusiones resultantes son valiosas porque pueden ser sometidas a discusión. |  |
| El artículo propone una hipótesis y la desarrolla a partir de un método científico o académico para obtener conclusiones que son ya conocidas. |  |
| El artículo no propone una hipótesis original y novedosa y sus resultados son irrelevantes para la discusión. |  |

**3. Aspectos científicos y técnicos:**

**3.1. Estructura (marque con una x en el recuadro que usted considere)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | SÍ | NO | MODIFICAR |
| Titulo adecuado (claro, conciso e informativo). |  |  |  |
| El abstract o resumen es claro e incluye sintéticamente los objetivos, los métodos, principales resultados y las conclusiones más relevantes. |  |  |  |
| La estructura del artículo sigue una lógica de planteamiento del método, desarrollo del análisis y presentación de las conclusiones. |  |  |  |

**3.2. Fundamentación, metodología, resultados y discusión (marque con una x en el recuadro que usted considere)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | SÍ | NO | MODIFICAR |
| El tema, asunto o problema general, ¿se identifica de forma inmediata y clara? |  |  |  |
| La revisión bibliográfica, ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados con el tema de estudio? |  |  |  |
| ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo? |  |  |  |
| Los datos, materiales y fuentes aportados son suficientes. |  |  |  |
| Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas. |  |  |  |

**4. Aspectos relativos al estilo (marque con una x en el recuadro que usted considere)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | SÍ | NO | MODIFICAR |
| El estilo de la escritura corresponde a un texto académico (precisión léxica,no presenta redundancias, las ideas están organizadas). |  |  |  |
| Se usa adecuadamente cursivas, subrayados, paréntesis, corchetes. |  |  |  |
| Existe un cuidado de la escritura (a nivel ortográfico y sintáctico).  |  |  |  |
| El texto carece de errores de digitación o de escritura de palabras. |  |  |  |

**5. Ética y uso de las fuentes (marque con una x en el recuadro que usted considere)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | SÍ | NO | MODIFICAR |
| Se especifica la autoría de las fuentes de las que se ha tomado información (incluso si hay tablas o imágenes estas se encuentran debidamente referenciadas). |  |  |  |
| Se sigue de manera adecuada las normas para las referencias (formato APA).  |  |  |  |
| En la lista de referencias se consignan debidamente las fuentes citadas en el texto. |  |  |  |

**6. Justificación de la evaluación**

Redacte una breve justificación de su evaluación considerando en especial los criterios que usted marcó en los ítems 2 y 3 de esta evaluación (también si lo amerita puede incluir otros ítems de la evaluación). Por otra parte, si lo considera oportuno, puede incluir observaciones o sugerencias al artículo que no estén contemplados en los criterios de este modelo. Su justificación es necesaria para la decisión de los editores y para que estos puedan enviar las explicaciones pertinentes a los autores.

Firma digitalizada del evaluador: